**Vidiecka identita**

Čo si ako prvé predstavíte, keď počuje slovo vidiek? Zavriem oči a vidím kultúrnu, harmonickú krajinu s lesmi, poliami, lúkami, potokmi, jazierkom a dedinkou, ktorej dominuje veža kostola. Keď začujem alpský vidiek, predstavujem si vykosené strmé lúky, upravenú čistú krajinu, rozptýlené štýlové a architektonicky jednotné osídlenie. Škandinávky vidiek zas u mňa evokuje obraz ekologickej krajiny s malými rodinnými farmami, podobnými ako vajce vajcu. Iné si predstavím pod vidiekom francúzskym, toskánskym, rumunským, americkým,..

A čo slovenský vidiek? Čím je charakteristický? Čo Vás napadne, ako zjednocujúci obraz slovenského vidieka? Asi sa nám všetkým nevybaví rovnaký obraz, niekto vidí žírne lány Žitného ostrova, niekto úzke švíky políčok na Orave, či v Podpoľaní, alebo drevenice Vlkolínca, či Podbieľa, alebo drevené kostolíky na východe Slovenska, či kopaničiarsky kraj plný slivkových sadov.... Necítite, že si ten vidiek idealizujeme? V našom povedomí prevláda romantická poetická idylka vidieckej krajiny. ***Ale aký skutočne je dnes náš slovenský vidiek? S čím sa borí, kto ovplyvňuje jeho charakter? Má naša spoločnosť záujem o vidiek, vníma jeho potreby, chráni, podporuje a rozvíja jeho identitu?***

**Čo sa vlastne udialo na našom vidieku?**

Odjakživa charakter vidieka bol určovaný spôsobom života. V minulosti to bolo jednoznačne poľnohospodárstvo, či lesné hospodárstvo. Človek žil v symbióze s prírodou, klímou a ročnými obdobiami. V lete robil na poli, v zime v lese, alebo vyrábal náčinie, tkal.... bol polyfunkčným – robil podľa potrieb, aby prežil a uživil sa. Kolektivizácia a socializácia túto harmóniu a prirodzený vývoj zásadným spôsobom narušila. Prestal fungovať vzťah vidieka a mesta založený na potravinách, poľnohospodárstvo potrebovalo menej ľudí, spriemyselňuje sa výroba potravín, industrializácia priniesla fabriky aj na vidiek. Napriek socialistickej ideológii, umocňuje sa a posilňuje nový obyvateľ vidieka – kovoroľník. Nastáva intenzívnejší vzťah mesta a vidieka založený na dochádzke za prácou a službami, dedina prestáva byť sebestačnou, mení sa spôsob života jej obyvateľov. Pokrivené kritéria vyrovnávania rozdielov medzi mestom a dedinou priniesli na dedinu štvorcové manzardove vily, rovné ulice, rovnaké geometrické pozemky, nové materiály – brizolit, železo, plech, umelú hmotu...Svoj vplyv priniesla i nastupujúca globalizácia. Nezmazateľne sa do vzhľadu obcí zapísali snahy architektov o zvýšenie kvality architektúry prostredníctvom lacných katalógových projektov, ktoré priniesli ignoranciu vzťahu lokality k okolitej zástavbe, či ku charakteru krajiny. Rovnaký rodinný dom stojí dnes ako na Žitnom ostrove tak i na Orave, či na Spiši...Takisto sa výrazne negatívne vo vedute dedín prejavil ďalší cudzí a nový prvok – nájomné činžové domy. Sprvu to boli aspoň len dvojpodlažné, so šikmými strechami, neskôr však priamo už aj typizované 4-poschodové paneláky...

Slovenský vidiek veľmi trpel. Kým v okolitých stredoeurópskych krajinách sa vidiecke osídlenie stabilizovalo a získalo svoj charakter už v 19. storočí, tak na Slovensku sa štruktúra vidieckeho osídlenia a jeho charakter formoval práve v druhej polovici 20. storočia – teda v ére socializmu, so všetkými jeho negatívnymi vplyvmi na vidiek.

Riadená urbanizácia však priniesla aj niektoré pozitíva – vytvorili sa nové funkcie vidieckych sídel – začala ich kategorizácia podľa funkcie v osídlení – mali sme prímestské, obytné obce, hospodárske obce, strediskové obce, rekreačné dediny... . Najväčším prínosom pre uchovanie pôvodnej identity dedín však bola kategória obcí určených na zánik, kde boli vyhlásené stavebné uzávery.

**Ako sme s tým dedičstvom naložili po roku 1989?**

V novembri 1989 mali občania tejto krajiny dve požiadavky – pád komunizmu a vládu odborníkov. Žiaľ naplnila sa len tá prvá. Ak sme očakávali, že krajinu začnú riadiť odborníci, dožili sme sa pravého opaku a kvalita a odbornosť riadenia a spravovania krajiny prudko z roka na rok klesala. Otázkami uchovania identity krajiny, prispôsobenia jej ekonomického rozvoja možnostiam, potenciálu, schopnostiam, kultúre a jej charakteru sa spoločnosť vôbec nevenovala. Prioritou sa namiesto otvorenej súťaže mozgov stala deštrukcia funkčných inštitúcii a namiesto vlády odborníkov nastala vláda peňazí, klientelizmu a korupcie. Kto v takomto spoločenskom prostredí by už len mohol mať záujem o vidiek? Sloboda sa neprejavovala zodpovednosťou a úctou k hodnotám, ale svojvôľou, znehodnocovaním, ba až drancovaním krajiny. Hospodársky rast krajiny bol postavený na cudzom kapitále orientovanom na monofunkčný automobilový priemysel, prijali sme nezmyselné pravidlá pre poľnohospodárstvo, čoho dôsledkom je, že sme nielen surovinovo a energeticky závislou krajinou, ale že sme závislí už aj na dovoze potravín. Obyvateľ vidieka sa už úplne prestal živiť poľnohospodárstvom. Kto teda žije na vidieku: Na vidiek sa sťahuje mestský človek, ktorý nemá vžitý vzťah ku krajine a k pôde, mladí pôvodní obyvatelia vidieka odchádzajú za prácou do Bratislavy, alebo do zahraničia a na vidieku ostávajú už len menej vzdelaní, starí a hlavne nezamestnaní.

**Takže akým spôsobom žije dnes človek na vidieku a ako jeho spôsob života formuje vidiek?**

Za posledné obdobie sa spontánne vytvorili zhruba tri základné typy vidieckeho prostredia:

1. ***Prímestské vidiecke územie Bratislavy*** – charakteristické prudkou živelnou investičnou výstavbou s novými prisťahovalcami, ktorí vytvorili samostatnú komunitu, nekomunikujúcu s pôvodnym obyvateľstvom. Nová výstavba, urbanisticky i architektonicky, tak ako jej obyvatelia, neakceptuje pôvodné hodnoty a pôvodnú kultúru, vytvára nové komunity a novotvary v krajine.
2. ***Prímestské vidiecke územie krajských miest*** a ostatných veľkých miest (zhruba nad 50.000 obyvateľov) – charakteristické zhruba vyváženým vzťahom, medzi mestom a vidiekom založeným na základnom vzťahu – dobré bývanie v zdravom prostredí a dobrá práca a služby v meste, pričom nedochádza k devastácii pôvodných hodnôt dediny, ale výrazne a niekedy i zásadne sa mení jej charakter, funkcia a životný štýl a teda aj identita. Novoosídlenci tu dosť výrazne ovplyvňujú a to zväčša pozitívne, život pôvodnej komunity.
3. ***Ostatné vidiecke územie*** – charakteristické úbytkom obyvateľstva, nedostatkom pracovných príležitostí s vysokou nezamestnanosťou a s postupne pustnúcou a znehodnocujúcou sa krajinou a rastúcou apatiou obyvateľov, sem tam sa s vyskytujúcimi miestami pozitívnej deviácie v závislosti od polohy a ľudského potenciálu.

Môžeme teda konštatovať, že identita vidieckeho prostredia sa zásadne mení, tak ako sa mení aj spôsob života na vidieku. Je veľkou škodou, že nedokážeme identitu tohto prostredia formovať v primeranom architektonickom a aj urbanistickom štýle adekvátnom krajinnému prostrediu a pôvodnej kultúre. Platí tu stále, že architektúra novej výstavby je skôr prejavom neviazanej invencie tvorcu a investora, než triezvej miery a pokory k jestvujúcim hodnotám, nehovoriac už o absolútnej neschopnosti ustrážiť nejaké urbanistické jednotiace regulatívy výstavby. A tak máme po našom vidieku už aj alpské vily a stredomorské vily a rôzne gýčové architektonické paškvily.

Je udivujúce, že kým sa nám absolútne nedarí uchovať a cieľavedome budovať a rozvíjať pôvodnú priestorovú hmotnú identitu vidieka a teda hlavne dedín, tak na Slovensku sa nám darí veľmi úspešne uchovať duchovnú kultúrnu identitu. Je to možno európsky unikát, lebo určite vo vyspelých západných civilizáciách, takýto fenomén nejestvuje. Keď sa vrátime k úvodu tohto príspevku a skúsime si predstaviť, čo tvorí identitu slovenského vidieka, tak určite sa zhodneme, že je to **folklór**. Ten si naše dediny uchovali, uchovali si kroje, tance, spevy, zvyky, dodržiavanie tradícií, ba sme svedkami toho, že sa tieto tradície nielen udržiavajú z pokolenia na pokolenie, ale sa aj množia podujatia a akcie s prezentáciu folklóru a tradícií.

Natíska sa nám otázka, ***prečo sme si dokázali tak silno uchovať duchovnú identitu vidieka*** *(samozrejme nie všade)* ***a nedokážeme rozvíjať a zhodnocovať odkaz materiálnej kultúrnej identity?***

Odpoveď nájdeme v neďalekej, socialistickej histórii. Komunisti, si pod heslom preč s dedičstvom chudoby, trúfali zlikvidovať pôvodnú ľudovú architektúru, ale netrúfali si siahnuť už na kultúru chudoby, práve naopak podporili folklór, ako zábavu vidiečanov, ba dokonca folklór sa stal jediným uznávaným vývozným artiklom Slovenska na všetkých svetových prezentáciách a podujatiach.

Táto skúsenosť potvrdzuje fakt, že ak by táto spoločnosť mala záujem na uchovaní hmotného kultúrneho dedičstva a identity dediny, tak by ho dokázala uchovať a rozvíjať a vytvorila by na to zdroje a potrebné nástroje, aby to dosiahla.

Príklad uchovania hodnôt duchovnej identity dedín, hovorí ale aj o inom aspekte. Nepomôže nám totiž vytvorenie rôznych inštitúcií a finančných nástrojov pre podporu, uchovanie a rozvoj pôvodnej hmotnej identity dediny, ak budú na vidieku žiť ľudia bez úcty k hmotnému kultúrnemu dedičstvu. Základom uchovania hodnôt sú ľudia a ich výchova. Ak boli ľudia doma i v obci vedení a vychovávaní k úcte k tradíciám a tieto tradície aj udržiavali, tak sa tie tradície a hodnoty duchovnej kultúry dokázali aj uchovať a rozvíjať.

Ak by sme dnes chceli ešte zachrániť zbytky nášho hmotného kultúrneho dedičstva, ak by sme ho chceli nebodaj aj rozvíjať a obnoviť pôvodnú priestorovú hodnotu a identitu našej dediny a zvýšiť tak atraktivitu, originalitu a príťažlivosť, mali by sme to začať robiť od nuly, teda od výchovy našich detí.

V B. Bystrici 30.3. 2013
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